### Frumvarp til laga

**um breyting á lögum um meðferð einkamála, lögum um meðferð sakamála, lögum um aðför, lögum um gjaldþrotaskipti o.fl. og lögum um dómstóla.**

(Lagt fyrir Alþingi á 144. löggjafarþingi 2014–2015.)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

I. KAFLI

**Breyting á lögum um meðferð einkamála, nr. 91/1991, með síðari breytingum.**

1. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 3. mgr. 4. gr. laganna:

 a. Í stað orðsins „dómsuppsögu“ í 1. málsl. kemur: samningu dóms.

 b. Á eftir orðunum „gefur út kvaðningar og tilkynningar“ í 2. málsl. kemur: heldur þing til uppkvaðningar dóms.

2. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 14. gr. laganna.

 a. 1. mgr. orðast svo:

 1. Dómara er skylt gegn greiðslu gjalds að láta þeim sem hafa lögvarinna hagsmuna að gæta í té staðfest afrit af málsskjölum svo fljótt sem við verður komið og ekki síðar en innan mánaðar frá því þess er óskað. Enn fremur er skylt að láta öðrum þeim, sem þess óskar, í té staðfest afrit af stefnu og greinargerð stefnda svo fljótt sem við verður komið. Þó skal synja um að láta í té afrit af þeim hlutum þessara skjala sem hafa að geyma upplýsingar um einka-, fjárhags- eða viðskiptahagsmuni einstaklinga ellegar lögpersóna sem sanngjarnt er og eðlilegt að leynt fari nema sá samþykki sem í hlut á. Enn fremur ef mikilvægir almannahagsmunir krefjast þess, svo sem ef um er að ræða upplýsingar um öryggi ríkisins eða varnarmál ellegar samskipti þess við önnur ríki eða alþjóðastofnanir.

 b. 2. mgr. orðast svo:

 2. Aðilar máls eiga rétt á að fá staðfest afrit úr þingbók eða dómabók endurgjaldslaust. Dómara er enn fremur skylt gegn greiðslu gjalds að láta öðrum þeim, sem þess óskar, í té staðfest endurrit úr dómabók og af úrskurðum og ákvörðunum sem færðar hafa verið í þingbók. Áður en þau endurrit eru afhent skal, ef sérstök ástæða er til, afmá úr þeim atriði sem eðlilegt er að leynt fari með tilliti til almanna- eða einkahagsmuna, þar á meðal atriði úr endurritum af úrskurðum og ákvörðunum ef það hefði í för með sér hættu á sakarspjöllum að þau kæmust til vitundar almennings. Hið sama á við ef dómar eða aðrar úrlausnir eru birtar opinberlega, svo sem á vefsíðum.

 c. Við bætist ný málsgrein, sem verður 6. mgr., svohljóðandi:

 6. Nú er meðferð máls endanlega lokið fyrir héraðsdómi og tekur þá dómstjóri ákvörðun um afhendingu afrits skv. 1. og 2. mgr. eða kveður upp úrskurð skv. 5. mgr.

3. gr.

 15. gr. laganna orðast svo:

 1. Við hvern héraðsdómstól skal haldin skrá yfir þau mál sem koma þar til úrlausnar samkvæmt lögum þessum.

 2. Dómstólaráð setur nánari reglur um:

 a. málaskrár

 b. þingbækur, þar á meðal rafræna færslu þeirra

 c. búnað til hljóðritunar og myndupptöku í þinghöldum

 d. dómabækur

 e. varðveislu málskjala, hljóðritana og myndupptöku

 f. aðgang að endurritum af dómum og úr þingbók, svo og að framlögðum skjölum, þ.m.t. brottnám upplýsinga úr þeim.

4. gr.

 1. mgr. 31. gr. laganna orðast svo:

 1. Dómari getur ákveðið að eigin frumkvæði eða eftir ósk annars aðila eða beggja að skipta sakarefni þannig að fyrst verði dæmt sérstaklega um tiltekin atriði máls meðan önnur atriði þess hvíla og bíða þess að verða dæmd.

5. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 63. gr. laganna:

 a. Í stað tölunnar „2“ í lok 1. mgr. kemur: 3

 b. Við bætist ný málsgrein, sem verður 2. mgr., svohljóðandi:

 2. Ef matsbeiðandi óskar getur dómari ákveðið að matsmaður þurfi ekki að semja skriflega matsgerð skv. 1. mgr. heldur skuli hann mæta fyrir dóm áður en aðalmeðferð fer fram, leggja þar fram skrifleg svör við matsspurningum sem til hans er beint í matsbeiðni og gefa skýrslu um niðurstöðu matsins, sbr. 2. mgr. 65. gr. Áður en matsmaður kemur fyrir dóm er honum rétt að krefjast greiðslu skv. 3. mgr.

6. gr.

 65. gr. laganna orðast svo:

 1. Að kröfu aðila ber matsmanni að koma fyrir dóm til að gefa skýrslu til skýringar og staðfestingar á matsgerð og um atriði sem tengjast henni. Ef matsmaður hefur ekki skilað skriflegri matsgerð er honum skylt að koma fyrir dóm, leggja fram skrifleg svör við matsspurningum án rökstuðnings og skýra frá niðurstöðu mats, svo og að svara spurningum um atriði sem tengjast því. Nú hefur dómari kvatt til meðdómsmenn eftir að matsmaður kom fyrir dóm og getur aðili þá krafist þess að matsmaður komi að nýju fyrir dóm til skýrslugjafar.

 2. Ákvæðum VIII. kafla verður beitt um skýrslugjöf matsmanns eftir því sem þau geta átt við.

7. gr.

 Við 2. málsl. 1. mgr. 96. gr. laganna bætist: eða kröfurnar séu andstæðar lögum óháð afstöðu stefnda.

8. gr.

 Við 2. mgr. 99. gr. laganna bætast tveir nýir málsliðir sem orðast svo: Krefjist stefndi þess að máli verið vísað frá dómi er honum heimilt að leggja fram greinargerð einungis um þá kröfu, enda sé hún lögð fram innan fjögurra vikna frá þingfestingu málsins. Nú verður máli ekki vísað frá dómi og ber þá dómara að veita stefnda sérstakan frest til að leggja fram greinargerð um efnisvarnir.

9. gr.

 Við 3. mgr. 112. gr. laganna bætast tveir nýjir málsliðir sem orðast svo: Í stað skriflegs úrskurðar getur dómari látið við það sitja að skrá úrskurðarorð í þingbók og færa munnlega rök fyrir niðurstöðu sinni nema úrskurður feli í sér lokaniðurstöðu máls. Ef úrskurður er kærður til æðra dóms skal dómari semja skriflegan úrskurð samkvæmt framansögðu.

10. gr.

 1. mgr. 113. gr. laganna orðast svo:

 Nú hefur útivist orðið af hálfu stefnda án þess að greinargerð kæmi fram af hendi hans og kröfur stefnanda eru þess efnis að unnt sé að fullnægja þeim með aðför. Ef dómari telur málatilbúnaði stefnanda í engu áfátt og að taka megi kröfur hans til greina, sbr. 1. mgr. 96. gr., má dómari ljúka máli með því að rita á stefnu að dómkröfurnar séu aðfararhæfar, svo og ákvörðun um málskostnað. Á sama hátt má dómari með áritun fallast á að lögveðréttur verði staðfestur til tryggingar kröfunum. Dómari getur um leið leiðrétt augljósar villur í stefnu til samræmis við þau skjöl sem stefnandi byggir á í málinu. Einnig getur dómari vísað málinu frá með áritun á stefnu ef gallar eru á því sem varða án nokkurs vafa frávísun þess án kröfu. Ef stefnandi unir ekki þeirri ákvörðun dómara getur hann krafist þess innan tveggja vikna að úrskurður gangi um frávísunina. Verði máli ekki lokið með framangreindum hætti skal kveðinn upp dómur eða úrskurður eftir almennum reglum.

11. gr.

 Við e. lið 1. mgr. 114. gr. laganna bætist: þó aðeins að því leyti sem þörf krefur til úrlausnar máli.

12. gr.

Í stað orðsins „uppkvaðningu“ í 2. málsl. 2. mgr. 115. gr. laganna kemur: samningu.

13. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 147. gr. laganna:

 a. 2. mgr. orðast svo:

 2. Ef héraðsdómari hefur ekki samið úrskurð skriflega, sbr. 3. mgr. 112. gr. skal hann gera það innan viku og afhenda þeim sem kærir. Dómara er jafnan heimilt að láta skriflegar athugasemdir sínar um kæruefni fylgja málsgögnum til Hæstaréttar.

 b. Við bætast fjórar nýjar málsgreinar, sem verða 3.–6. mgr., svohljóðandi:

 3. Sá sem kærir úrskurð eða dómsathöfn skal senda Hæstarétti, innan tveggja vikna frá því að kæra hans barst héraðsdómi, þau gögn málsins í fjórriti, sem hann telur sérstaklega þörf á til úrlausnar um kæruefnið. Hann skal þá einnig, ef hann kýs, afhenda Hæstarétti skriflega greinargerð sem geymi kröfur hans og málsástæður sem byggt er á. Hann skal samtímis afhenda gagnaðila eitt eintak kærumálsgagna og greinargerðar. Gögnum skal fylgja skrá um þau og skulu þau vera í því horfi, sem Hæstiréttur mælir fyrir um.

 4. Nú afhendir sá, er kærir úrskurð eða dómsathöfn, ekki greinargerð, ef því er að skipta, og kærumálsgögn til Hæstaréttar innan þess frests sem greinir í 3. mgr. þessarar greinar og verður þá ekki frekar af máli.

 5. Kæranda er heimilt að byggja á nýjum sönnunargögnum og skal þá farið að svo sem segir í 2. mgr. 145. gr.

 6. Hæstiréttur setur nánari reglur um frágang málsgagna í kærumálum.

14. gr.

 148. gr. laganna orðast svo:

Þegar sá, sem kærir úrskurð eða dómsathöfn, hefur afhent Hæstarétti málsgögn skal gagnaðilinn eiga þess kost að skila innan viku til Hæstaréttar skriflegri greinargerð sem geymi kröfur hans og málsástæður sem byggt er á. Telji hann skorta á að kærandi hafi afhent Hæstarétti þau gögn máls sem þörf sé á til að leysa úr kæruefninu getur hann látið fylgja greinargerð sinni þau málsgögn sem hann telur vanta. Kjósi gagnaðili að afhenda gögn af sinni hálfu skal það gert í því horfi sem Hæstiréttur mælir fyrir um.

15. gr.

 1. mgr. 149. gr. laganna orðast svo:

 1. Þegar vika er liðin frá því að kærumálsgögn bárust Hæstarétti getur rétturinn lagt dóm á kæruefnið, en jafnan skal þó athuga skjöl sem berast síðar frá aðilum svo framarlega sem málinu er þá ekki lokið.

II. KAFLI

**Breyting á lögum um meðferð sakamála, nr. 88/2008, með síðari breytingum.**

16. gr.

 Í stað orðsins „dómsuppsögu“ í 1. málsl. 3. mgr. 5.. gr. laganna kemur: samningu dóms.

17. gr.

 Í stað 3. málsl. 9. gr. laganna komi tveir nýir málsliðir sem orðast svo: Nú þarf að taka skýrslu af brotaþola, yngri en 15 ára, og skal það þá gert í sérútbúnu húsnæði fyrir skýrslutöku af börnum á öðrum stað nema hagsmunir brotaþolans krefjist þess að annar háttur verði á hafður. Enn fremur getur dómari ákveðið að skýrsla skuli tekin af vitni, yngri en 15 ára, í slíku sérútbúnu húsnæði.

18. gr.

 Við 16. gr. laganna bætist ný málsgrein, sem verður 7. mgr., svohljóðandi:

Nú er meðferð máls endanlega lokið fyrir héraðsdómi og tekur þá dómstjóri ákvörðun um afhendingu afrits skv. 1. og 3. mgr. eða kveður upp úrskurð skv. 6. mgr.

19. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 2. mgr. 17. gr. laganna:

 a. Í stað orðanna „færslu þeirra á tölvu“ í b. lið kemur: rafræna færslu þeirra.

 b. Í stað orðsins „myndbandsupptöku“ í c. lið kemur: myndupptöku.

 c. Í stað orðanna „myndbanda og mynddiska“ kemur: myndupptöku.

 d. Orðin „birtingu dóma og annarra dómsúrlausna, til dæmis á vefsíðum dómstóla“ í f. lið 2. mgr. 17. gr. laganna falla brott.

20. gr.

 Á eftir orðunum „innan 30 daga eftir að það hefur“ í 1. málsl. 3. mgr. 150. gr. laganna kemur: sannanlega borist honum eða.

21. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 1. mgr. 161. gr. laganna:

 a. Í stað orðsins „sekt“ í a. lið kemur: sex mánaða fangelsi.

 b. Í stað orðanna „sex mánaða“ í b. lið kemur: eins árs.

22. gr.

 Við 3. mgr. 181. gr. laganna bætast tveir nýir málsliðir sem orðast svo: Í stað skriflegs úrskurðar getur dómari látið við það sitja að skrá úrskurðarorð í þingbók og færa munnlega rök fyrir niðurstöðu sinni nema úrskurður lúti að aðgerðum skv. IX.–XIV. kafla laga þessara eða feli í sér lokaniðurstöðu máls. Ef úrskurður er kærður til æðra dóms skal dómari semja skriflegan úrskurð samkvæmt framansögðu.

23. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 2. mgr. 183. gr. laganna:

 a. Við d. lið bætist: án þess að gerð sé grein fyrir framburði ákærða og vitna nema að því leyti sem þörf krefur til úrlausnar máls.

 b. e. liður orðast svo: við hvaða sönnunargögn og rök ákæra sé studd og andsvör ákærða við þeim eftir því sem þörf krefur.

24. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 3. mgr. 185. gr. laganna:

 a. Á eftir 1. málsl. kemur nýr málsliður sem orðast svo: Þó nægir að lesa upp dómsorð ef mál hefur verið dæmt skv. 1. mgr. 164. gr.

 b. Í stað orðsins „þann“ í 2. málsl. kemur: framangreindan.

25. gr.

 Í stað 1. málsl. 1. mgr. 194. gr. laganna koma tveir nýir málsliðir sem orðast svo: Ef héraðsdómari hefur ekki samið úrskurð skriflega, sbr. 3. mgr. 181. gr. skal hann gera það innan viku eftir að hann fær vitneskju um kæru. Telji dómari annmarka vera á kæru getur hann gefið kæranda skamman frest til að lagfæra hana.

26. gr.

 1. mgr. 213. gr. laganna orðast svo:

 Ef beiðni um endurupptöku er ekki hafnað þegar í stað samkvæmt því sem í 3. mgr. 212. gr. segir skulu hún og gögnin, sem henni fylgdu, send til gagnaðila og hann krafinn um skriflega greinargerð um viðhorf sín til hennar innan tiltekins frests. Hafi dómfelldi borið fram beiðnina og staðið sjálfur að henni getur þó endurupptökunefnd fyrst skipað honum lögmann og gefið honum kost á að gera beiðni á nýjan leik. Við frekari meðferð beiðni um endurupptöku er nefndinni skylt að skipa dómfellda eða ákærða lögmann til að gæta réttar hans ef hann óskar eftir því. Nefndin ákveður þóknun lögmanns vegna starfa hans fyrir henni og er sú ákvörðun endanleg.

III. KAFLI

**Breyting á lögum um aðför, nr. 90/1989, með síðari breytingum.**

27. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 82. gr. laganna:

 a. Við 1. mgr bætist nýr málsliður sem orðast svo: Á sama hátt má dómari ljúka máli með ákvörðun ef aðfararbeiðni er að öllu leyti tekin til greina.

 b. Á eftir orðunum „ályktunarorð úrskurðar“ í 2. mgr. kemur: eða ákvörðun.

IV. KAFLI

**Breyting á lögum um gjaldþrotaskipti o.fl., nr. 21/1991, með síðari breytingum.**

28. gr.

 Við 5. tölul. 2. mgr. 65. gr. laganna bætist: enda berist héraðsdómara krafa lánardrottins um gjaldþrotaskipti innan þriggja mánaða frá því áskorunin var birt skuldara.

V. KAFLI

**Breyting á lögum um dómstóla, nr. 15/1998, með síðari breytingum.**

29. gr.

 Eftirfarandi breytingar verða á 2. mgr. 11. gr. laganna:

 a. Við 1. málsl. bætist: ásamt úrlausnum héraðsdómstóla.

 b. Við bætist nýr málsliður sem orðast svo: Við útgáfu dóma skal nema brott úr þeim upplýsingar um einka-, fjárhags- eða viðskiptahagsmuni einstaklinga ellegar lögpersóna, svo og upplýsingar um öryggi ríkisins og varnarmál, sem eðlilegt er að leynt fari eftir reglum sem rétturinn setur.

30. gr.

 Á eftir 22. gr. laganna kemur ný grein, 22. gr. a, svohljóðandi:

 Dómar héraðsdómstóla skulu gefnir út, sbr. þó 2. mgr. Um tilhögun útgáfunnar fer eftir ákvörðun dómstólaráðs að fengnu samþykki ráðherra.

 Héraðsdómar í einkamálum sem varða viðkvæm persónuleg málefni aðila, svo sem lögræði, sifjar, erfðir, forsjá barna og umgengni við þau, skulu ekki gefnir út. Við útgáfu annarra dóma skal nema brott úr þeim upplýsingar um einka-, ­­fjárhags- eða viðskiptahagsmuni einstaklinga ellegar lögpersóna, svo og upplýsingar um öryggi ríkisins og varnarmál, sem eðlilegt er að leynt fari. Í því skyni skal í dómum í sakamálum gæta nafnleyndar um þá sem þar eru greindir, þó ekki um ákærða sé hann sakfelldur. Einnig skal gæta nafnleyndar í dómum í einkamálum ef sérstök ástæða er til. Þegar nöfnum er haldið leyndum skal jafnframt afmá önnur atriði úr dómi sem tengt geta aðila eða aðra við sakarefnið. Dómstólaráð skal setja nánari reglur um hvaða dómar skuli ekki gefnir út og hvernig standa skuli að brottnámi upplýsinga úr öðrum dómum.

31. gr.

 Lög þessi öðlast þegar gildi. Ákvæði 26. gr. laganna skal beitt um kröfur um gjaldþrotaskipti sem berast héraðsdómi eftir gildistöku laganna.

A t h u g a s e m d i r v i ð l a g a f r u m v a r p þ e t t a.

 Frumvarp þetta er samið af réttarfarsnefnd að tilhlutan innanríkisráðherra. Með frumvarpinu eru lagðar til breytingar á ýmsum ákvæðum réttarfarslaga. Nánar tiltekið eru lagðar til breytingar á lögum um meðferð einkamála, nr. 91/1991, lögum um meðferð sakamála, nr. 88/2008, lögum um aðför, nr. 90/1989, lögum um gjaldþrotaskipti o.fl., nr. 21/1991, og lögum um dómstóla, nr. 15/1998. Miðar frumvarpið einkum að því að auka skilvirkni við afgreiðslu dómsmála með því að einfalda reglur og auka hraða í málsmeðferð. Byggja margar af þeim breytingum sem lagðar eru til á tillögum frá starfshópi á vegnum dómstólanna sem sendar voru ráðuneytinu til frekari skoðunar. Hafði starfshópurinn það hlutverk að skoða hvar í réttarfarslögum eða innri reglum dómstólanna mætti koma við aukinni einföldun og skilvirkni við rekstur dómsmála þannig að leiddi til hagræðingar. Samhliða því eru gerðar nokkrar tillögur um breytingar til samræmingar og lagfæringar á nokkrum ákvæðum réttarfarslaga. Þá eru lagðar til breytingar er varða skýrslutökur af börnum þar sem lagt er til að skýrslutökur fari ávallt fram í sérútbúnu húsnæði utan dómhúss nema hagsmunir brotaþola kalli á annað. Samræmdar eru reglur um aðgang að gögnum í einka- og sakamálum sem og aukinn aðgangur annarra en þeirra sem beinna lögvarðra hagsmuna eiga að gæta að gögnum. Þá er lagt til að sérstaklega verði kveðið á um heimildir til birtinga á niðurstöðum héraðsdóma og að settar verði reglur um afmáningu viðkvæmra upplýsinga. Verður gerð nánari grein fyrir efni frumvarpsins í athugasemdum við einstakar greinar þess. Við samningu frumvarpsins hafði réttarfarsnefnd samráð við Hæstarétt, dómstólaráð, Dómarafélagi Íslands og Lögmannafélag Íslands. Jafnframt var frumvarpið sent þessum aðilum til umsagnar.

*Athugasemdir við einstakar greinar frumvarpsins.*

Um 1. gr.

Í 3. mgr. 4. gr. laganna er fjallað um verkefni meðdómsmanna. Er þar tekið fram að meðdómsmenn taki þátt í málsmeðferð og dómsuppsögu og að þeir hafi sömu réttindi og beri sömu skyldur og dómsformaður. Hér er lagt til í b. lið greinarinnar að dómsformaður fjölskipaðs dóms í einkamáli skuli einn halda dómþing þegar dómur er kveðinn upp í málinu skv. 3. mgr. 115. gr. laganna. Er þetta jafnframt í samræmi við 3. mgr. 5. gr. laga um meðferð sakamála, nr. 88/2008. Til að forðast misskilning er jafnframt lagt til í a. lið að í stað orðsins „dómsuppsögu“ í fyrri málslið 3. mgr. 4. gr. laganna komi „samningu dóms“.

Um 2. gr.

Í a. og b. lið greinarinnar er höfð hliðsjón af efni 1. og 2. mgr. 16. gr. laga um meðferð sakamála þar sem kveðið er á um aðgang að afritum af málsskjölum og úr þingbók eða dómabók.

Í a. lið greinarinnar, sem felur í sér breytingu á 1. mgr. 14. gr. laga um meðferð einkamála er gert ráð fyrir að aðilar einkamáls sem og aðrir þeir, sem hafa sérstakra hagsmuna að gæta, eigi á sama hátt og nú rétt á að fá staðfest afrit af skjölum máls. Enn fremur sé að meginreglu skylt að láta hverjum sem þess æskir í té afrit af stefnu og greinargerð stefnda svo fljótt sem við verður komið sem væri yfirleitt eftir að bæði þessi grund­vallarskjöl hefðu verið lögð fram en ekki er kveðið á um aðgang annarra en þeirra sem eiga lögvarðra hagsmuna á að gæta í gildandi lagaákvæði. Með þessu móti er leitast við að þeir sem þess óska, t.d. fjölmiðlar, geti kynnt sér um hvað mál snýst í meginatriðum svo að þeir geti betur fylgst með því sem fram fer í þinghöldum, en þau eru að jafnaði opin almenningi í samræmi við fyrirmæli 1. mgr. 70. gr. stjórnarskrárinnar. Á sama hátt er í b. lið greinarinnar, sem felur í sér breytingu 2. mgr. 14. gr. sömu laga, lagt til að hver sem þess óskar geti fengið staðfest endurrit úr dómabók sem og af úrskurðum eða ákvörðunum dómara sem færðar hafa verið í þingbók, en eðlilegt er að almenningur fái aðgang að þeim úrlausnum samkvæmt þeirri reglu að málsmeðferð fyrir dómi skuli að meginstefnu vera opinber.

Í c. lið greinarinnar er lagt til að ný málsgrein bætist við 14. gr. laganna þess efnis að dómstjóri hlutaðeigandi héraðsdómstóls skuli, þegar meðferð máls er endanlega lokið í héraði, t.d. með uppkvaðningu héraðsdóms, taka ákvörðun um afhendingu afrits í stað þess dómara sem fór með málið, enda kann það að vera vandkvæðum bundið, sérstaklega ef nokkur tími er liðinn frá því að máli lauk. Ef máli hefur verið vísað frá héraðsdómi með úrskurði telst meðferð þess ekki endanlega lokið fyrr en kærufrestur er liðinn eða frávísunar­úrskurðurinn hefur verið staðfestur af æðra dómi.

Um 3. gr.

Í a. lið greinarinnar er gert ráð fyrir að tekið verði upp sams konar ákvæði í 1. mgr. 15. gr. laga um meðferð einkamála og er í 1. mgr. 17. gr. laga um meðferð sakamála þar sem mælt er fyrir um að við hvern héraðsdómstól skuli haldin skrá yfir þau mál sem koma til úrlausnar samkvæmt lögunum.

Lagt er til í b. lið greinarinnar að það nýmæli komi í f. lið 2. mgr. 15. gr. laga um meðferð einkamála að dómstólaráð setji ítarlegri reglur um aðgang að endurritum en gert er í 2. gr. frumvarpsins, þar á meðal um það hvaða upplýsingar skuli numdar brott úr endurritunum vegna brýnna einka- eða almannahagsmuna.

Um 4. gr.

Samkvæmt 1. mgr. 31. gr. laga um meðferð einkamála getur dómari ákveðið að skipta sakarefni þannig að fyrst verði dæmt sérstaklega um tiltekið atriði máls, t.d. um bótaskyldu, meðan önnur atriði þess hvíla og bíða þess að verða dæmd. Getur þetta haft í för með sér mikið hagræði, ekki aðeins fyrir aðila máls, heldur einnig fyrir dómara og þar með létt álagi af dómstólunum. Er því lagt til með þessari grein frumvarpsins að dómari geti ákveðið að grípa til þessa úrræðis að eigin frumkvæði án þess að annar hvor málsaðili eða báðir óski þess eins og áskilið er í núgildandi lögum. Í samræmi við hina óskráðu reglu íslensks réttarfars um andmælarétt aðila væri þó rétt að dómari gæfi þeim kost á að tjá sig um þá fyrirætlun sína að skipta sakarefni með þessum hætti áður en til þess kæmi.

Um 5. gr

Sum einkamál eru þess eðlis, svo sem mál þar sem krafist er skaðabóta vegna galla á fasteign eða lausafé sem selt hefur verið, að ekki er unnt að leggja dóm á þau nema fyrir liggi mat sérfróðs manns sem dómkvaddur hefur verið til að láta í ljós álit á því hvort hið selda sé haldið galla og þá hver sé orsök gallans og hve mikið muni kosta að bæta úr honum. Samkvæmt 1. mgr. 63. gr. laga um meðferð einkamála skal matsmaður semja rökstudda matsgerð þar sem þau sjónarmið eru greind sem álit hans er reist á. Eðli máls samkvæmt er kostnaður við afla slíkrar skriflegrar matsgerðar all hár og stundum ekki í neinu samræmi við þá fjárhagslegu hagsmuni sem í húfi eru. Af þeim sökum er lagt til í þessari grein frumvarpsins að í stað þess að matsmaður þurfi í öllum tilvikum að skila skriflegri og ítarlegri matsgerð, eins og kveðið er á um í 1. mgr. 63. gr. laganna, geti dómari að ósk matsbeiðanda ákveðið að hann skuli mæta fyrir dóm áður en aðalmeðferð fer fram og leggja þar einungis fram skrifleg svör við spurningum, einni eða fleiri, sem til hans hefur verið beint í matsbeiðni. Þessi aðferð verður því aðeins viðhöfð að afdráttarlausum og skýrum spurningum sé beint til matsmanns af hálfu matsbeiðanda. Ákveði dómari að verða við beiðni um mat án þess að matsmaður þurfi að skila skriflegri matsgerð er gert ráð fyrir að hann leggi þess í stað fram stutt og gagnorð svör við matsspurningum á dómþingi. Því næst gefi hann skýrslu fyrir dómi þar sem hann geri munnlega grein fyrir niðurstöðu matsins og svari síðan spurningum dómara og málsaðila um atriði sem því tengjast, svo sem kveðið er á um í 2. mgr. 65. gr. laganna. Með þessu móti ætti kostnaður við mat að verða miklum mun minni en ella yrði ef samin væri skrifleg matsgerð, svo sem nú er undantekningalaust áskilið, auk þess sem þessi einfaldari aðferð við framkvæmd mats ætti að flýta fyrir málsmeðferð. Til að taka af öll tvímæli er tekið fram að áður en matsmaður kæmi fyrir dóm til skýrslugjafar ætti hann rétt á að fá kostnað við matið greiddan úr hendi matsbeiðanda eins og hann ætti annars tilkall til ef honum væri ætlað að skila skriflegri matsgerð, sbr. niðurlags­ákvæði 1. mgr. 63. gr. laganna. Yrði krafist yfirmats í því tilviki sem hér er gerð tillaga um leiðir af 64. gr. laganna að það skal framkvæmt á sama hátt og undirmat að því frátöldu að yfirmatsmenn skulu vera fleiri en undirmatsmenn.

Um 6. gr.

Þær breytingar sem hér eru lagðar til leiða af b. lið 5. gr. frumvarpsins. Hnykkt er á því að hafi matsmaður verið dómkvaddur samkvæmt því ákvæði skuli hann einungis leggja fram skrifleg svör við matsspurningum án þess að þeim fylgi neinn rökstuðningur í skriflegu formi.

Um 7. gr.

Hér er lagt til að við 1. mgr. 96. gr. laga um meðferð einkamála verði skeytt orðunum „eða kröfurnar séu andstæðar lögum óháð afstöðu stefnda.“ Ef málsgreininni yrði breytt í þetta horf þyrfti dómari ekki við úrlausn svonefnds útivistarmáls að horfa til krafna eða málsástæðna sem stefndi kynni að hafa haft uppi hefði hann mætt við þingfestingu máls, heldur gæti hann tekið kröfur stefnanda til greina nema þeir gallar væru á málatilbúnaði hans sem vörðuðu frávísun án kröfu eða kröfurnar væru beinlínis andstæðar lögum, svo sem ef stefnandi krefðist þess að stefndi yrði dæmdur til refsingar ef ekki væri heimild til að gera slíka kröfu í einkamáli. Með þessu móti ætti afgreiðsla útivistarmáls að taka skemmri tíma, t.d. þyrfti dómari ekki að huga að því hvort fjárkrafa stefnanda á hendur stefnda væri fyrnd. Þessi breyting ætti ekki að bitna á réttaröryggi þeirra sem stefnt er til varna í einkamáli þar sem í XXIII. kafla laganna um meðferð einkamála er að finna tiltölulega rúma heimild fyrir stefnda til að beiðast endurupptöku slíks máls ef hann telur að réttur hafi verið á sér brotinn við úrlausn þess.

Um 8. gr.

Samkvæmt 2. mgr. 99. gr. laga um meðferð einkamála skal stefndi leggja fram skriflega greinargerð ef hann kýs að halda uppi vörnum og fjalla þar jöfnum höndum um forms- og efnisvarnir sínar. Ef mál er flókið úrlausnar og umfangsmikið getur greinargerðin orðið ærið löng og er þetta verklag þá til þess fallið að auka vinnu dómara og draga mál á langinn. Algengt er að auk sýknu og annarra krafna sem lúta að efni málsins krefjist stefndi þess að því verði vísað frá dómi. Sé slík krafa höfð uppi getur það sparað dómara jafnt sem málsaðilum tíma og fyrirhöfn ef stefndi ætti þess kost að skila sérstakri greinargerð um hana án þess að færa jafnframt rök fyrir efnisvörnum sínum fyrr en þá síðar ef frávísunarkröfunni yrði hafnað. Af þeim sökum er gerð tillaga um að tekin verði upp í málsgreinina heimild til handa stefnda til að skila fyrst í stað greinargerð eingöngu um slíka kröfu, þó með því skilyrði að greinargerðin verði ekki lögð síðar fram en fjórum vikum frá þingfestingu málsins. Ella væri hætta á að meðferð þess drægist á langinn og sú hagkvæmni sem að er stefnt snerist þar með upp í andhverfu sína. Ef stefndi virti ekki tímamörkin yrði honum skylt að skila greinargerð í einu lagi, svo sem verið hefur, og bæri dómara þá að gæta þess að heildarfrestur hans til að skila greinagerð yrði ekki lengri en ella hefði orðið. Eðli máls samkvæmt væri dómara skylt að veita stefnda sérstakan frest til að leggja fram greinargerð um efnisvarnir ef hann hefði áður lagt fram greinargerð um frávísunarkröfuna eina og svo færi að málinu yrði ekki vísað frá dómi, svo sem tekið er fram í niðurlagi ákvæðisins.

Um 9. gr.

Í 3. mgr. 112. gr. laga um meðferð einkamála er svo fyrir mælt að sé leyst úr atriðum sem varða rekstur máls með úrskurði, svo sem ef málsaðila greinir á um þau og ágreiningsefnið sætir kæru til æðra dóms, sbr. 1. og 2. mgr. sömu greinar, skuli dómari jafnan færa rök fyrir niðurstöðu sinni. Það að dómari þurfi að leysa úr sérhverjum slíkum ágreiningi með rökstuddum úrskurði getur haft það í för með sér að fresta þurfi meðferð máls í stað þess að unnt sé að kveða úrskurðinn upp þegar í stað, svo sem gert er ráð fyrir í 2. mgr. 112. gr. Í því skyni að hraða málsmeðferð er lagt til að dómari fái heimild til að kveða upp úrskurð með því að skrá úrskurðarorð í þingbók án þess að skriflegur rökstuðningur fylgi, heldur nægi þess í stað að hann færi munnlega rök fyrir niðurstöðu sinni í þinghaldi. Þessari heimild yrði þó ekki beitt ef úrskurður fæli í sér lokaniðurstöðu máls, svo sem ef máli væri vísað frá dómi. Ef úrskurður dómara yrði síðar kærður til æðra dóms væri hins vegar óhjákvæmilegt að dómari gengi frá úrlausn sinni í skriflegu úrskurðarformi eins og nú er kveðið á um í 3. mgr. 112. gr., sbr. einnig 13. gr. frumvarpsins.

Um 10. gr.

Í 1. mgr. 113. gr. laga um meðferð einkamála er kveðið á um heimild dómara til að ljúka máli með áritun á stefnu í stað þess að kveða upp formlegan dóm eða úrskurð í því, að tilteknum skilyrðum uppfylltum. Hér er lagt til að þessi heimild dómara til að ljúka máli á svo einfaldan hátt verði rýmkuð á tvo vegu. Í fyrsta lagi að heimilt verði með áritun á stefnu að fallast á staðfestingu lögveðréttar til tryggingar aðfarhæfum kröfum sem þar eru hafðar uppi og í öðru lagi að máli megi vísa frá með slíkri áritun, að því tilskildu að þeir gallar séu á málatilbúnaði stefnanda að þeir myndu án nokkurs vafa leiða til frávísunar málsins af sjálfsdáðum. Í síðarnefnda tilvikinu er gerð tillaga um að stefnandi geti innan tveggja vikna frá því að málinu var vísað frá dómi með einfaldri áritun dómara krafist að formlegur úrskurður gangi um frávísunina. Að auki hafa nokkrar breytingar verið gerðar á orðalagi málsgreinarinnar sem þarfnast ekki sérstakra skýringa.

Um 11. gr.

Í því skyni að stuðla að því að dómar verði stuttir og glöggir eins og boðið er í 3. mgr. 114. gr. laga um meðferð einkamála er lagt til að tekið verði fram í e. lið ákvæðisins að aðeins skuli gerð grein fyrir þeim málsástæðum og lagarökum aðila sem þörf krefur hverju sinni til úrlausnar máli. Samkvæmt því ætti t.d. að geta þeirrar málsástæðu stefnda að krafa stefnanda væri fyrnd ef á kröfuna yrði fallist. Í því tilviki væri hins vegar óþarft að geta annarra röksemda af hálfu stefnda fyrir sýknu ef þær hefðu enga þýðingu fyrir úrlausn málsins vegna þess að málið væri dæmt á þeim grundvelli að krafan væri fyrnd.

Um 12. gr.

 Hér er um að ræða sömu breytingu og lögð er til í a. lið 1. gr. frumvarpsins.

Um 13. gr.

Breyting sú sem ráðgerð er í a. lið greinarinnar leiðir af breytingunni á formi úrskurða skv. 9. gr. frumvarpsins. Ef úrskurður dómara er kærður til Hæstaréttar er gert ráð fyrir að hann skuli, innan viku frá því að honum barst kæran, ganga frá úrskurðinum á þann hátt sem boðið er í fyrri hluta 3. mgr. 112. gr. laga um meðferð einkamála hafi hann ekki þegar gert það.

Samkvæmt b. lið er lagt til að sá sem kærir úrskurð eða aðra dómsathöfn skuli sjálfur senda Hæstarétti þau gögn málsins sem hann telur sérstaklega þörf á til úrlausnar um kæruefnið. Með þessu er í hagræðingarskyni létt umtalsverðum kostnaði og fyrirhöfn af héraðsdómstólunum. Í því sambandi skal tekið fram að þegar máli er skotið til Hæstaréttar með áfrýjun kemur það í hlut aðila að taka saman og fjölfalda gögn málsins fyrir réttinn. Tillagan felur því í sér samræmingu á hvernig staðið skuli að málskoti hvort sem það er gert með kæru eða áfrýjun. Gert er ráð fyrir því að rétturinn sjálfur mæli fyrir um í hvaða horfi gögn skuli vera með því að setja reglur um frágang gagna. Þetta er sama fyrirkomulag og á við um frágang gagna þegar héraðsdómi er áfrýjað, sbr. 4. mgr. 156. gr. laga um meðferð einkamála. Samhliða því að kærandi sendir Hæstarétti gögn kærumáls bæri honum að afhenda gagnaðila eitt eintak gagnanna og greinargerðar ef því er að skipta, svo sem fram kemur í þriðja málslið nýs ákvæðis sem lagt er til að komi í 3. mgr. 147. gr. laganna.

Um 14. gr.

Í samræmi við breytta skipan um að aðilar afhendi Hæstarétti gögn kærumáls er gert ráð fyrir að gagnaðili þess sem kærir geti látið fylgja greinargerð sinni til réttarins þau gögn kærumáls sem hann telur að þurfi að vera fyrir hendi við úrlausn þess en kærandi hefur ekki séð ástæðu til að láta fylgja kærunni til Hæstaréttar. Er þetta í samræmi við meginreglu réttarfars um jafnræði málsaðila.

Um 15. gr.

Hér eru lagðar til breytingar sem leiða af því að gögn í kærumálum berist Hæstarétti frá aðilum máls. Að öðru leyti þarfnast greinin ekki skýringa.

Um 16. gr.

Hér er lögð til sama orðalagsbreyting og í a. lið 1. gr. og 12. gr. frumvarpsins og þarfnast greinin ekki frekari skýringa.

Um 17. gr.

Samkvæmt 3. málsl. 9. gr. laganna um meðferð sakamála getur dómari ákveðið að tekin skuli skýrsla af barni, yngra en 15 ára, í sérútbúnu húsnæði á öðrum stað en á föstum þingstöðum ef það þykir æskilegra með tilliti til hagsmuna barnsins. Hér er lagt til að mælt verði fyrir um það í lögum að skýrslutaka af brotaþola, yngri en 15 ára, t.d. af brotaþola kynferðisbrots, skuli að jafnaði fara fram í sérútbúnu húsnæði fyrir skýrslutöku af börnum, sem sé staðsett annars staðar en í dómhúsi, en þá aðstöðu er nú að finna í svonefndu barnahúsi. Einungis verði unnt að gera undantekningu frá þessari meginreglu ef hagsmunir brotaþolans krefjist þess, svo sem að þess sé ekki kostur að koma við skýrslutöku í hinu sérútbúna húsnæði nema með verulegu óhagræði fyrir barnið. Rökin fyrir þessari breytingu eru einkum þau að talið er æskilegra fyrir svo ungt barn, sem grunur leikur á að orðið hafi fyrir afbroti, að skýrsla sé tekin af því í slíku umhverfi, fjarri dómsölum. Eftir sem áður er svo gert ráð fyrir að dómari geti ákveðið að skýrsla af vitni, yngra en 15 ára, t.d. af barni sem talið er að hafi verið sjónarvottur að heimilisofbeldi, skuli fara fram í sérútbúnu húsnæði utan dómhúss. Rétt er að vekja athygli á því að um skýrslutöku af börnum, yngri en 15 ára, hvort sem um er að ræða brotaþola eða önnur vitni, gilda sérákvæði í 2. og 3. mgr. 123. gr. laga um meðferð sakamála. Þar er m.a. kveðið á um að dómari geti kvatt til kunnáttumann sér til aðstoðar við skýrslutökuna og er það dómarans að ákveða hver það skuli vera, enda stýrir hann þessu þinghaldi sem öðrum, sbr. 1. mgr. 8. gr. laganna.

Um 18. gr.

Lögð er til sams konar breyting og í c. lið 2. gr. frumvarpsins og vísast til athugasemda við það ákvæði.

Um 19. gr.

Lagt er til breytt orðalag á nokkrum stafliðum 2. mgr. 17. gr. laga um meðferð sakamála til samræmis við samsvarandi ákvæði sem gert er ráð fyrir að tekin verði upp í 2. mgr. 15. gr. laga um meðferð einkamála, sbr. 3. gr. frumvarpsins. Þá leiðir breyting á f. lið 2. mgr. 17. gr. laganna af 29. gr. frumvarpsins.

Um 20. gr.

Með lögum um meðferð sakamála, nr. 88/2008, var það gert að skilyrði að sektarboð hafi verið birt sakborningi með formlegum hætti eins og kveðið er á um í 156. gr. laganna til þess að lögreglustjóri gæti sent héraðsdómara málið til ákvörðunar sektar og vararefsingar, en samkvæmt 3. mgr. 115. gr. a. eldri laga um meðferð opinberra mála, nr. 19/1991, svo sem þeim var breytt með lögum nr. 31/1998, var nægilegt að sektarboðið hefði sannanlega borist sakborningi þótt það hefði gerst á óformlegri hátt. Lagt er til að ákvæðið verði fært í fyrra horf að þessu leyti til að auðvelda afgreiðslu þessara mála. Þess skal getið að hafi máli verið lokið með þessum einfalda hætti á sakborningur þess jafnan kost, innan fjögurra vikna frá því að honum varð kunnugt um sektarákvörðun, að málið verði tekið upp á ný samkvæmt 5. mgr. 150. gr. laganna um meðferð sakamála telji hann sig hafa fram að færa varnir sem gætu hafa haft áhrif á málsúrslit.

Um 21. gr.

Í 1. mgr. 161. gr. laga um meðferð sakamála er að finna heimild fyrir dómara til að leggja efnisdóm á mál, ef um útivist er að ræða af hálfu ákærða, að tilteknum skilyrðum uppfylltum, þar á meðal að refsing fari ekki fram úr sektum nema ákærði hafi áður komið fyrir dóm og játað þá háttsemi sem honum er gefin að sök, en í því tilviki má dæma hann í allt að sex mánaða fangelsi. Hér er gerð tillaga um að þessi skilyrði verði rýmkuð þannig að eftir a. lið málsgreinarinnar verði unnt að dæma ákærða í allt að sex mánaða fangelsi, án þess að hann hafi komið fyrir dóm, og eftir b. lið í allt að eins árs fangelsi, ef hann hefur áður játað brot fyrir dómi, að því tilskildu að dómari telji framlögð gögn nægileg til sakfellingar. Ef þessi breyting næði fram að ganga væri þess kostur að afgreiða fjölda minni háttar mála, svo sem ölvunar­akstursmál, með þessum hætti, en slíkt myndi spara héraðsdómstólum fyrirhöfn og flýta fyrir afgreiðslu mála hjá þeim. Þessi breyting ætti ekki bitna á réttaröryggi sakborninga ef tekið er tillit til þess að frumskilyrði fyrir því að máli verði lokið með útivistardómi er að ákærða hafi áður verið birt ákæra og fyrirkall um að mæta fyrir dómi við þingfestingu máls, þar sem koma verður fram að málið kunni að verða dæmt að honum fjarstöddum. Að auki getur ákærði leitað eftir endurupptöku mál sem dæmt hefur verið á þennan hátt eftir XXIX. kafla laganna um meðferð sakamála ef hann telur að brotinn hafi verið á sér réttur við meðferð málsins eða hann hafi hlotið rangan dóm.

Um 22. gr.

Hér er gerð tillaga um sams konar breytingu á formi úrskurða í sakamálum og gerð er í 9. gr. frumvarpsins um form úrskurða í einkamálum. Þó er gert ráð fyrir að úrskurðum um gæsluvarðhald og aðrar þvingunarráðstafanir samkvæmt IX.–XIV. kafla laga um meðferð sakamála skuli ávallt fylgja skriflegur rökstuðningur.

Um 23. gr.

Með það að markmiði að greiða fyrir því að dómar verði stuttir og glöggir eins og áskilið er í 2. mgr. 183. gr. laga um meðferð sakamála er lagt til að gerðar verði breytingar á orðalagi d. og e. liða í þeirri málsgrein laganna. Í fyrsta lagi er lagt til að tekið verði fram að í dómi skuli ekki gerð grein fyrir framburði ákærða og vitna nema að því leyti sem þörf krefji til úrlausnar máls. Þetta þýðir að almennt ætti ekki að vísa til framburðar ákærða og vitna hjá lögreglu nema í undantekningartilvikum og þá til skýringar og fyllingar því sem fram kemur hjá þeim við skýrslugjöf fyrir dómi, sbr. meginregluna í 1. mgr. 111. gr. laga um meðferð sakamála um að dómur skuli reistur á sönnunargögnum sem færð eru fram við meðferð máls fyrir dómi, svo og 3. mgr. 122. gr. laganna, sbr. 3. mgr. 114. gr. þeirra. Jafnframt ætti ekki að víkja að framburði vitnis fyrir dómi ef hann hefði enga þýðingu við úrlausn málsins. Þá er í öðru lagi kveðið á um að fram þurfi að koma í dómi við hvaða sönnunargögn og rök ákæra sé studd, en ekki einstök ákæruatriði eins og nú er. Með þessu móti væri unnt að vísa til röksemda og sönnunargagna í einu lagi í dómi ef sakargiftir eru sama eðlis, eins og oft er raunin. Einnig er gert ráð fyrir að andsvör ákærða við röksemdum og sönnunarfærslu ákæruvaldsins verði aðeins reifuð að því marki sem þörf krefur við úrlausn málsins.

Um 24. gr.

Í 1. mgr. 164. gr. laga um meðferð sakamála er svo fyrir mælt að játi ákærði skýlaust þá háttsemi sem honum er gefin að sök og dómari telji ekki ástæðu til að draga játninguna í efa skuli hann að jafnaði þá þegar taka málið til dóms. Þótt dómur í slíku máli skuli vera einfaldur að allri gerð, svo sem ráðið verður af 4. mgr. 183. gr. laganna, tekur yfirleitt nokkurn tíma að ganga frá honum. Þar sem í 3. mgr. 185. gr. er fortakslaust kveðið á um að dómur verði ekki birtur fyrir ákærða nema honum standi til boða endurrit dómsins er því sjaldnast unnt að birta dóm í játningarmáli í sama þinghaldi og málið er tekið til dóms, enda þótt þá liggi oftast nær fyrir hver viðurlög við brotinu verða. Þetta er bagalegt þar sem skylt er að boða ákærða til nýs þinghalds til uppkvaðningar dóms og eftir atvikum birta honum dóminn. Til þess að komast hjá því og gera dómara kleift að taka málið til dóms og birta ákærða dóminn í sama þinghaldi, ef til vill að loknu stuttu þinghléi þar sem dómari tekur ákvörðun um viðeigandi viðurlög fyrir brotið, er lagt til að dómur í slíku máli teljist nægilega birtur fyrir ákærða með því að dómsorðið sé lesið upp, enda þótt endurrit sjálfs dómsins standi honum þá ekki til boða.

Um 25. gr.

Þessi grein leiðir af breytingu á formi úrskurða skv. 22. gr. frumvarpsins og þarfnast ekki frekari skýringa.

Um 26. gr.

Þegar ákvæðum laga um meðferð sakamála um endurupptöku óáfrýjaðs máls og máls sem dæmt hafði verið í Hæstarétti var breytt með lögum nr. 15/2013, þar sem sérstakri stjórnsýslunefnd, endurupptökunefnd, var fengið það hlutverk að taka ákvörðun um endurupptöku slíkra mála í stað Hæstaréttar, láðist að taka fram hver skyldi taka ákvörðun um þóknun lögmanns dómfellda eða ákærða vegna starfa hans fyrir nefndinni. Eðlilegast er að endurupptökunefnd ákveði þóknunina og jafnframt að ákvörðunin sé endanleg þannig að hún verði hvorki borin undir ráðherra né dómstóla. Að auki eru lagðar til breytingar á orðalagi 1. mgr. 123. gr. laganna um meðferð sakamála svo að hún verði skýrari, en þær fela ekki í sér neinar efnisbreytingar frá núgildandi lögum.

Um 27. gr.

 Með þessari grein er lagt til að héraðsdómari geti afgreitt aðfararbeiðni, sem sætir meðferð samkvæmt 13. kafla laga um aðför, nr. 90/1989, með ákvörðun ef beiðnin er að öllu leyti tekin til greina. Þetta er einfaldari afgreiðsla en að kveða upp rökstuddan úrskurð og greiðir fyrir úrlausn þessara mála. Þetta verður ekki talið koma niður á réttaröryggi gerðarþola og má geta þess að afgreiðsla af þessu tagi á sér hliðstæðu í 113. gr. laga um meðferð einkamála við úrlausn mála þar sem útivist hefur orðið af hálfu stefnda.

Um 28. gr.

 Með lögum nr. 95/2010 var lögfest heimild til að taka bú skuldara til gjaldþrotaskipta á þeim grundvelli að ógjaldfærni hans hefði verið leidd í ljós með því að ekki væri sinnt áskorun lánardrottins um að skuldari lýsti því yfir skriflega að hann væri greiðslufær, sbr. 5. tölul. 2. mgr. 65. gr. laga um gjaldþrotaskipti, o.fl. Markmiðið með þessari heimild var að leitast við að greiða fyrir því að bú skuldara yrði tekið til skipta ef skilyrði þess væru að öðru leyti fyrir hendi. Þessi heimild lánardrottins til að krefjast gjaldþrotaskipta er þó ekki bundin neinum tímatakmörkum eins og á við um gjaldþrotaskipti á grundvelli árangurslausrar kyrrsetningar, löggeymslu eða fjárnáms, en þá verður gerðin að hafa farið fram á síðustu þremur mánuðum fyrir frestdag, sbr. 1. tölul. 2. mgr. 65. gr. laganna. Engin efni eru til að heimild lánardrottins sé rýmri að þessu leyti þegar hann krefst gjaldþrotaskipta á grundvelli þess að skuldari sinni ekki áskorun um að lýsa yfir að hann sé greiðslufær. Er því lagt til að sú heimild verði bundin því að krafa um gjaldþrotaskipti berist héraðsdómi innan þriggja mánaða frá því áskorunin var birt skuldara.

Um 29. gr.

Í 1. mgr. 70. gr. stjórnarskrárinnar er svo fyrir mælt að dómþing skuli að jafnaði háð í heyranda hljóði og í 1. mgr. 6. gr. mannréttindasáttmála Evrópu, sbr. lög nr. 62/1994, er boðið að dóm skuli kveða upp í heyranda hljóði. Í samræmi við þessa meginreglu réttarfars um opinbera málsmeðferð hefur tíðkast allt frá stofnun Hæstaréttar Íslands að dómar hans séu birtir opinberlega ásamt viðeigandi úrlausnum héraðsdómstóla. Allt frá árinu 1935 hefur verið kveðið á um það í lögum, nú síðast í 2. mgr. 11. gr. laga um dómstóla, að dómar Hæstaréttar skuli gefnir út, en með a. lið þessarar greinar er lagt til að sú skipan verði lögfest að þær úrlausnir héraðsdómstóla, hvort sem eru dómar eða úrskurðir, sem til úrlausnar eru fyrir réttinum hverju sinni skuli jafnframt gefnir út. Þegar dómar Hæstaréttar hafa verið birtir hefur verið venja að nema brott úr þeim upplýsingar um einka-, fjárhags- eða viðskiptahagsmuni einstaklinga ellegar lögpersóna, svo og upplýsingar um mikilvægustu almannahagsmuni á borð við öryggi ríkisins og varnarmál, sem eðlilegt er að leynt fari. Hefur þá verið fylgt óformlegum reglum sem myndast hafa um það efni. Með b. lið er gerð tillaga um að framvegis setji Hæstiréttur um þetta formlegar reglur sem birtar verði þannig að ljóst sé eftir hverju er farið þegar slíkar viðkvæmar upplýsingar eru fjarlægðar.

Um 30. gr.

Í lögum hefur ekki verið kveðið á um útgáfu héraðsdóma með sama hætti og hæstaréttardóma. Eftir að héraðsdómstólarnir hófu að birta dóma og jafnvel úrskurði sína á vefsíðum hefur verið farið eftir ólíkum reglum í því efni frá einum dómstóli til annars. Á síðari árum hefur dómstólaráð leitast við að samræma þessar reglur, en ekki tekist það sem skyldi, m.a. vegna þess að engar lagareglur hafa gilt um hvort og þá hvaða úrlausnir héraðsdómstóla skuli gefnar út og við hvaða sjónarmið skuli styðjast við að afmá úr þeim viðkvæm atriði sem eðlilegt er að leynt skuli fara með tilliti til einka­­-, fjárhags- og viðskiptahagsmuni einstaklinga og lögpersóna eða þýðingarmikilla almannahagsmuna á borð við öryggi ríkisins og varnarmál. Með þessari grein er lagt til að úr þessu verði bætt. Í fyrsta lagi verði svo fyrir mælt, í samræmi við meginregluna um opinbera málsmeðferð fyrir dómi, að dómar héraðsdómstóla skuli að meginstefnu gefnir út, sbr. 1. mgr. Vakin skal athygli á því að með þessu er ekki gert ráð fyrir að úrskurðir um margvísleg efni sem kveðnir eru upp í héraði verði gefnir út og myndi það því aðeins verða gert að þeim yrði skotið til Hæstaréttar, sbr. 29. gr. frumvarpsins. Útgáfa héraðsdóma getur eftir sem áður verið í formi birtingar dómanna á vefsíðum dómstólanna og er lagt til að um tilhögun útgáfunnar fari eftir ákvörðun dómstólaráðs að fengnu samþykki ráðherra. Í 2. mgr. er að finna undantekningar frá fyrrgreindri meginreglu. Þar er í fyrsta lagi gert ráð fyrir að héraðsdómar í einkamálum sem varða viðkvæm persónuleg málefni aðila, svo sem lögræði, sifjar, erfðir, forsjá barna og umgengni við þau, skuli ekki gefnir út. Þeir myndu því aðeins verða gefnir út eins og úrskurðir héraðsdóms að þeim yrði skotið til Hæstaréttar. Þá er í öðru lagi lagt til að við útgáfu annarra héraðsdóma skuli nema brott úr þeim upplýsingar um einka­­-, fjárhags- eða viðskiptahagsmuni einstaklinga ellegar lögpersóna, svo og öryggi ríkisins og varnarmál, sem eðlilegt er að leynt fari, en áþekk regla gildir þegar endurrit af dómum og öðrum úrlausnum eru afhent öðrum en aðilum máls, sbr. 2. mgr. 14. gr. laga um meðferð einkamála og 3. mgr. 16. gr. laga um meðferð sakamála. Í því skyni að gæta þessara brýnu einka- og almannahagsmuna er gerð tillaga um að í dómum í sakamálum skuli gætt nafnleyndar um þá sem þar eru greindir, jafnt einstaklinga sem lögpersónur, þó ekki um ákærða sé hann sakfelldur. Einnig skuli gæta nafnleyndar í dómum í einkamálum ef sérstök ástæða er til. Slíkt kæmi þó ekki að neinu haldi nema jafnframt væru afmáð önnur atriði úr dómi sem tengt geta aðila, aðra menn og lögpersónur við sakarefnið, svo sem heimilisfang þeirra og atvinnu ef um það væri að ræða. Í niðurlagi 2. mgr. er lagt til að fela dómstólaráði að setja nánari reglur um hvaða dómar skuli ekki gefnir út samkvæmt framansögðu og hvernig standa skuli að brottnámi upplýsinga úr öðrum dómum.

Um 31. gr.

 Ákvæði frumvarpsins um gildistöku þarfnast ekki skýringar.